

УДК 01 : 001.8 + 02 : 001.8
ББК 78в6

МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ В АВТОРЕФЕРАТАХ ДОКТОРСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ. СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 05.25.03 «БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ, БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЕ И КНИГОВЕДЕНИЕ»

© В. С. Крейденко, 2009

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2*

Рассматривается один из аспектов содержания авторефератов на соискание ученой степени доктора наук (специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение») – исследовательские методы. Показано, как, по мнению автора статьи, можно наиболее информативно представить исследовательские методы в автореферате, являющемся «визитной карточкой» диссертации. Затронуты также вопросы о сущности методологических принципов и связях этих принципов с исследовательскими методами. Ставится вопрос и об уточнении такого методологического понятия, как «подход».

Ключевые слова: автореферат, докторская диссертация, метод, методологический (предписательный) принцип, методологический кластер, подход, теоретико-описательный принцип.

In the article one of the content aspects of synopsis of doctorate theses – investigation methods – is treated. The author offers his own variant of best presenting investigation methods in synopsis of theses, which is «a visiting card» of such type of a work. Such questions as the essence of methodological principles and their connection with investigation methods are as well considered. The question is put on the specification of such methodological notion as «an approach».

Key words: synopsis of thesis, doctorate thesis, method, methodological (ordering) principle, methodological cluster, approach, theoretical and descriptive principle.

Качество каждой докторской диссертации [1] не в последнюю очередь определяется состоянием методологии нашей науки и степенью овладения ею исследователя.

Давно доказано, что от умело подобранного методологического инструментария, учитывающего особенности и цель исследования, зависят результаты самого исследования.

Мы будем рассматривать только один вопрос: как освещаются в автореферате роль и место исследовательских методов, использованных в докторских диссертациях по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение».

Но прежде напомним:

1. Как ВАК понимает автореферат диссертации.
2. Как связаны между собой в триаде методологических понятий – *принцип, подход, метод*.

Высшая аттестационная комиссия Министерства образования и науки Российской Федерации понимает под *авторефератом диссертации* следующее:

Автореферат – это «визитная карточка» научной работы. В нем каждое слово, каждая мысль должны нести емкое значение, характеризующее

теоретические идеи или целые процессы экспериментальной работы. Объем автореферата ограничен для кандидатской диссертации – 1 печ. л., для докторской – 2 печ. л. (допускается увеличение объема автореферата диссертаций, выполненных по гуманитарным наукам: кандидатской до 1,5 печ. л., докторской до 2,5 печ. л.).

Функции автореферата диссертации:

1. *Информационная.* Информировывает читателей об основной структуре диссертации, актуальности разрабатываемой темы, предмета и цели исследования, личном вкладе автора в разработку проблемы исследования; ставит в известность, какая основная информация заложена в диссертации.

2. *Индикативная.* Дает описание разработанных автором методик (курсив наш. – В. К.).

3. *Сигнальная.* Извещает о том, что диссертация подготовлена и поступила в библиотеку по месту работы диссертационного совета, что защита состоится в такое-то время, в таком-то месте, что оппонентами по диссертации выступают такие-то ученые.

4. *Ознакомительная.* Является источником для получения справочных данных о проведенном научном исследовании и полученных результатах.

5. *Познавательная*. Дает представление о научном потенциале автора.

6. Добавим – *учебная*. Каждый конкретный автореферат учит, как надо и как не надо писать свой автореферат.

Для нашей статьи особенно важно, что «в первой части автореферата рассматривается актуальность разрабатываемой проблемы и ее значимость для науки и практики; указываются *объект, предмет, цель, гипотеза, задачи* исследования; *формулируется методологическая база исследований и приводятся методы, которые использовались в исследовательской работе* (курсив наш. – В. К.), обосновываются положения, выносимые на защиту автором диссертационного исследования» [1, с. 24].

И еще. Одним из требований к методологическому уровню диссертации по педагогическим наукам является умение выбрать и реализовать тактические средства методологического анализа (методы научного исследования, аппаратуру и т. д.) [1, с. 145].

Из триады принцип, подход и метод А. Н. Ванеев останавливается на первых двух. Сделаю некоторые добавления к первым двум и перейду к методам.

Говоря о принципах, надо иметь в виду, что существуют разные взгляды на эту методологическую категорию. Нам кажется, что наиболее четкая позиция по этому вопросу проглядывает в концепции доктора философских наук, профессора Р. М. Айдиняна (1940–2002), которую мы разделяем [2]. Он внимательно рассмотрел отношение принципов и методов, хотя обошел категорию «подход».

Рассмотрим кратко виды принципов. Специалисты используют для принципа три термина: *принцип вообще* и два его вида – *теоретико-описательные принципы* и *методологические (предписательные) принципы*.

Принцип вообще – это осознанное общее положение, ставшее первоначалом (или одним из начал) какого-либо учения. Или короче: принцип – исходная идейная основа учения.

Из *принципа вообще* выводят:

а) **Теоретико-описательный принцип**. Он представляет из себя осознанное общее положение (идейное первоначало). В этом положении отображается и фиксируется та или иная устойчивая, необходимая, сущностная сторона некоторого предмета исследования. Исходя из предмета исследования, теоретико-описательные принципы могут быть: онтологическими, гносеологическими, логическими, этическими, эстетическими, социологическими, психологическими и т. д.

б) **Методологический (предписательный) принцип** – это такое осознанное общее основопо-

ложение, в котором выражено определенное требование к субъекту исследования. Оно становится для субъекта общей нормативной установкой, руководящим правилом в ходе проведения исследования [3]. Этот вид принципа выступает в исследовании в роли стратегического регулятива. Он не заменяет методы, а подсказывает, какие лучше взять. Каждый методологический принцип должен помочь библиотековеду-исследователю ответить на такие вопросы: 1. Чем может помочь этот принцип в данном случае для истинного познания той стороны библиотечной действительности, которая исследуется в диссертации? 2. Какие исследовательские поступки следует совершить? 3. Какие методы научного познания для этого лучше использовать?

Отдельные теоретико-описательные принципы могут превращаться в *методологические*. Так, например, теоретико-описательный *принцип развития* трансформируется в методологический (предписательный) *принцип историзма*. На основе этого принципа появляются его «методы-спутники». Например, исторический метод, историко-генетический метод, историко-сравнительный метод и др. Процесс появления «методов-спутников» происходит у каждого методологического (предписательного) принципа. И такие события следует изучать и направлять.

Если взять методологический (предписательный) *принцип системности*, выдвигающий требование смотреть на любой предмет познания как систему, функционирование которой подчиняется общим закономерностям существования и эволюции любых системных объектов, то вокруг него собираются: системный метод, метод экстраполяции и др.

Связь принципов и исследовательских методов хорошо понимал И. Кант. «Метод – писал он – это способ действия *согласно основоположениям*», т. е. согласно принципам [4].

Теперь попытаемся разобраться в «первом приближении» с такой загадочной категорией, как «подход», а затем вернемся к методам.

Начнем с того, что этот термин очень часто используется в специальной литературе, в том числе и библиотечной, включая авторефераты и сами диссертации. Однако его определение весьма туманно и противоречиво.

В словаре русского языка мы нашли удачное определение *подхода* (в третьем значении): совокупность способов, приемов в рассмотрении чего-либо, в воздействии на кого-, что-либо и т. д. [5].

Однако нет этого слова ни в одном из известных нам философских словарей (а где ему еще быть, как не в философских словарях?).

Но вот появилось приятное исключение. В философском словаре, изданном в Минске, помещена статья «Подход», написанная В. В. Мацкевичем [6].

В этой статье В. В. Мацкевич, в частности, пишет: «Обычно к анализу категории Подход обращаются в особые периоды развития той или иной деятельности, когда фиксируются принципиальные изменения или возникают неразрешимые различными средствами проблемы. В развитии науки и научной деятельности Кун назвал эти периоды научными революциями. В более широком смысле, вся наука представляет собой особый подход к миру, базовой парадигмой которого являются развернутые представления о природе или онтология природы» (с. 526–527).

Но во втором издании словаря (2001 г.) эта категория исчезла [7]. Но как бы то ни было – репер поставлен, и теперь есть от чего отталкиваться, что обсуждать.

Конечно, подход – сложное и противоречивое понятие. Есть в нем что-то от методики, что-то от метода и, конечно, что-то от концепции исследования. Но работа идет, понятие отрабатывается в исследовательской практике и уточняется.

Некоторые исследователи выдвигают и более смелые предположения. Так, ряд авторов диссертаций считает, что методы и подходы – синонимы или близки друг к другу. Например, в автореферате блестящей, ставшей классической, диссертации И. Г. Моргенштерна (1989 г.) подходы и методы выступают как синонимы. Написано так: «Основными методами исследования СБО были системный и деятельностный подходы» (с. 5).

В авторефератах декларируются следующие подходы: междисциплинарный, деятельностный, информационный, системный, культурологический, антропологический и т. д. Называется, что диссертация опирается на один из них или одновременно на несколько. Но как это делается, во втором случае не указывается или раскрывается непонятно. А в одном автореферате даже назван целевой подход (2007), но не раскрыто, что здесь имеется в виду. Видимо, все-таки этот способ мышления – проект методов и других исследовательских средств, которые собираются в определенной последовательности использовать диссертант. Эти средства «спрягаются» с той теорией (или: «строятся» на той теоретической базе), на основе которой предполагается проводить исследование. На информационной, деятельностной, культурологической и т. д. или другой теоретической основе, которую заявляет диссертант. Подход – это «черновик» программы исследования, материал для разработки его концепции.

По всей вероятности, методологический подход – это подбор такой определенной теории, которую специалист считает наиболее приемлемой для раскрытия изучаемого предмета и в свете которой его можно более эффективно познать.

А теперь опять вернемся к методам.

Методы – сердцевина научной деятельности. В них в большей или меньшей мере находят отражение все ее грани. Нельзя вполне понять диссертацию, не составив представление о методологии исследовательского поиска и методах его реализации.

И это объясняется тем, что исследовательские методы – *основной способ* сбора, обработки или анализа данных, полученных в процессе познавательных действий библиоковеда. С помощью методов устанавливаются связи между фактами, гипотезами и теориями.

Поэтому к одному из ключевых положений в реферате относится и раздел о методах, использованных в диссертационном исследовании.

Каждый метод создается для решения определенных познавательных задач. Поэтому *при конструировании* конкретного метода в него включается набор научно обоснованных и неоднократно опробованных операций: логических, математических, регулятивных (содержащих, например, предостережения, запреты, требования, указания – здесь сделать так... никогда в этом месте не делать этого...) и др. Этот набор характерен в таком сочетании только для решения задач, стоящих перед данным методом. Все операции используются в строго определенной правилами метода последовательности. Именно так лучше реализуются созданные в методе его познавательные возможности. Изменение состава операций, удаление или перестановка даже одной могут лишить метод его специфики и исследовательских возможностей.

Вот только один упрощенный учебный пример. В библиотечных исследованиях, среди других видов наблюдения, используется два таких вида с одинаковым набором операций (кроме одной): включенное наблюдение (здесь действует существенная для метода регулятивная операция – исследователь становится на время наблюдения членом изучаемой группы) и невключенное наблюдение (здесь – существенная для метода регулятивная операция – за интересующими его действиями группы необходимо наблюдать со стороны). Убрать из каждого метода существенную для него операцию – и специфика этих видов научного наблюдения теряется.

Таким образом, один метод отличается от другого чаще всего, во-первых, набором операций и, во-вторых, последовательностью их использования. Это во многом и обеспечивает реализацию специфических задач каждого метода. То есть помогает выполнить правила: каждый метод может только то, что он может. Нет универсальных «методов-ключей», которые все могут: один метод может одно, другой – другое, а вместе они помогают реализовать цель исследования.

А при отборе методов для исследования целесообразно проверять каждый, опираясь на обосно-

ванные общезначимые факторы, от учета и развития которых зависит эффективность каждого исследовательского метода в докторском (да и не только) исследовании.

Вот 15 шагов алгоритма проверки качества метода:

1. *Четкость понятийно-терминологической системы.* Предполагает разработанность как самого понятия «исследовательский метод», так и его составляющих, а также ясное представление о месте метода и терминологической системе методологии библиотековедения.

2. *Знание исследовательской структуры метода.* Обязывает постоянно изучать структуру методов библиотековедения в целях выявления ее элементов – операций, норм, правил и т. д. Систематизация этих элементов и включение в нее новых дает возможность: во-первых, совершенствовать структуру действующих методов и, во-вторых, создавать новые.

3. *Уровневый подход к методам.* Открывает возможности на основе систематизации активизировать знания о каждом методе, сгруппировав их на трех уровнях – теоретическом (теория метода), технологическом (технология метода) и практическом (практика метода).

4. *Познавательный диапазон.* Каждый метод имеет свои познавательные возможности и ограничения. К искажению информации приводят не сами по себе недостатки и ограничения того или иного метода, а их незнание библиотековедом, и как следствие этого – неадекватное применение метода в тех случаях, для которых он явно не приспособлен.

5. *Библиотековедческая направленность.* Каждый исследовательский метод, действующий в библиотековедении, должен быть специально разработан для изучения библиотековедческих явлений или обязательно адаптирован применительно к решению библиотековедческих задач.

6. *Связь с теорией библиотековедения.* Научно обоснованный метод учитывает и вбирает в себя в той или иной степени уже изученные характеристики библиотековедческих объектов. В этом находит свое выражение диалектика перехода теоретических положений в методологические.

7. *Правильность применения метода в библиотековедении.* Этот показатель складывается из таких взаимосвязанных элементов, как: а) истинность теоретических знаний, лежащих в основе данного метода; б) непротиворечивость в использовании логических законов и правил, включенных в метод, и в) соответствие действий библиотека-исследователя требованиям данного метода.

8. *Надежность.* При повторном использовании научного метода и соблюдении предусмотренных его спецификой правил, изучая одно и то

же явление, библиотековед должен получить одни и те же результаты.

9. *Распознаваемость.* Предполагает, что специфика и структура каждого метода настолько глубоко известны и изучены, что это открывает возможность любому обученному библиотековеду легко отличать один метод от другого с учетом возможностей каждого из них.

10. *Поисковая определенность.* Имеется в виду ситуация, когда вся номенклатура действующих методов выявлена и классифицирована, а исследователь, зная, что ему нужно, имеет возможность быстро найти необходимый метод в соответствующей части классификационной схемы.

11. *Воспроизводимость.* Все «шаги» метода должны быть так четко и понятно разработаны, а также зафиксированы в соответствующих методологических документах, чтобы ими могли пользоваться неограниченное количество раз.

12. *Экономичность.* Затраты на создание или подготовку к использованию методов в исследовании должны быть меньше величины, окупаемой его результатами.

13. *Понятность и обучаемость.* Это значит, что методом должен уметь воспользоваться, при соответствующей подготовке, каждый библиотекавед.

14. *Индивидуализация знаний о методе.* Чтобы метод стал работающим, накопленные в методологии объективные знания о методе должны быть переведены в субъективный план мышления библиотекаря и стать неотъемлемой составляющей его индивидуальной методологической культуры. Изложенное выше достигается путем систематического обучения и участия в исследовательской деятельности.

15. *Взаимная дополняемость методов.* В связи с тем, что у каждого метода на современном этапе развития библиотековедения имеются определенные пределы, свои познавательные возможности, в каждом конкретном исследовании необходимо использовать систему методов.

Раздел, где речь идет о методах исследования, в разных авторефератах называется по-разному: «Методы исследования», «Система методов исследования», «Система исследовательских методов», «Методика исследования». Или об исследовательских методах речь идет в разделах «Методология исследования», «Методология и методика исследования». Но, видимо, лучше раздел назвать «*Методика исследования*». Под этим термином понимается организационный документ, основанный на совокупности методов, связанных общностью цели, поставленной в исследовании. Методика выполняет функцию методической инструкции.

По отражению исследовательских методов все авторефераты можно разделить на три группы:

Первая группа. В них сведения об использованных в работе методах отсутствуют. Таких авторефератов единицы. Например, в авторефератах удивительно глубокой диссертации В. В. Скворцова (1997) или весьма интересной и полезной диссертации Г. П. Диянской (1998 г.) И по всей вероятности, это положение надо считать исключением. Правило – когда в автореферате все-таки содержатся необходимые сведения об использованных в диссертации исследовательских методах.

Вторая группа. В авторефератах этой группы методы только называются и перечисляются. Таких авторефератов большинство. Только называются методы, к сожалению, даже в некоторых, считающихся классическими, диссертациях. Так, например, в автореферате И. Г. Моргенштерна (1989) не раскрывается специфика и познание использованных в ней методов: «Использовались... генетический, исторический, описательный, сравнительный, статистический, социально-психологический методы. Более полно методологический инструментарий изучения СБО изложен в главе 1-й» (с. 5).

Часто в авторефератах, как можно судить по тексту, называются методы, сконструированные диссертантом, что очень важно, полезно, интересно и инновационно. Так, например, Т. Ф. Берестова (2005) в разделе «Методы исследования» пишет: «Исходя из методологических установок диссертации, основным методом познания стали разновидности системного подхода (системно-компонентный, системно-функциональный, системно-коммуникативный, системно-интегративный) и концепция основных структурных уровней, а также такие научные процедуры, как классификация, типологизация и терминологический анализ» (с. 11). Такие методы (если это так) необходимо раскрывать в авторефератах, ибо это весьма значимые для методологии библиотечных исследований события. Важно с такими событиями, пока еще редкими, знакомить как можно большее количество исследователей, в том числе и занимающихся конструированием новых методов. Эти материалы могут быть использованы и в учебных целях в процессе преподавания курса «Основы НИИР» на библиотечно-информационных факультетах в вузах культуры.

Третья группа. В авторефератах этой группы методы называются и раскрывается их взаимодействие и показывается, для чего каждый из них использовался в диссертации. Видимо, это самый лучший вариант, который надо использовать при написании авторефератов. Но таких авторефератов, к сожалению, немного.

Приведем несколько примеров, с нашей точки зрения, весьма удачных: в автореферате не просто перечислены методы, а показано, для чего они

используются, и их взаимосвязь в исследовании. Так, например, это сделала Т. Д. Рубанова (2006): «Из комплекса исторических методов наиболее активно в работе использовался историко-генетический и историко-сравнительный методы. Историко-генетический метод, суть которого заключается в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, позволил проследить генезис, вскрыть специфику изучаемых объектов и явлений. Историко-сравнительный метод на основе сравнения изучаемых объектов в пространстве и времени дал возможность выявить общие, повторяющиеся и специфичные его характеристики. Использование историко-сравнительного метода, кроме этого, дало возможность выходить за пределы изучаемых явлений и на основе аналогий делать более широкие исторические обобщения, проводить исторические параллели» (с. 15). И далее: «В процессе работы использована совокупность исследовательских методов: общелогических (сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, обобщения); теоретических (формализации, восхождения от абстрактного к конкретному); эмпирических (анализа документации библиотек, статистический)» (с. 17).

Или в автореферате Л. А. Кожевниковой (2006) читаем: «Методы исследования. Широта и комплексность выбранной исследовательской проблемы обуславливает применение как общенаучных, так и специальных методов, используемых в экономике и библиотековедении.

Исходя из того, что экономический потенциал библиотеки – это сложная, многофункциональная система, включающая большое количество подсистем, самостоятельно взаимодействующих с высшим и внутренним пространством библиотек, диссертант основывается на диалектическом подходе и системном анализе. Диалектический подход позволяет связать воедино социальные и экономические аспекты библиотечной деятельности. Метод системного анализа позволяет охарактеризовать взаимодействия структурообразующих единиц экономического потенциала библиотек, сеть разноплановых связей между ними. К числу общенаучных методов относится и метод диагностики социально-экономического развития объекта.

Диагностика – это неперенный атрибут аналитического исследования, базой ее является текущий мониторинг как рейтингов экономического развития территорий, так и мониторинг тех явлений и процессов, которые имеют место в сфере библиотечной деятельности.

В качестве специальных методов изучения и оценки экономического потенциала библиотеки использованы факторный и экономический анализ деятельности хозяйственного субъекта. Фактор-

ный анализ дает возможность установить причинно-следственные связи между результатами экономической деятельности библиотек и характеристиками хозяйственных систем, культурных ландшафтов, территорий. Экономический анализ позволяет изучать деятельность библиотеки и ее структурных подразделений, сравнивать тенденции их развития, выявлять причины, вызывающие отклонения в развитии тех или иных частей библиотечного производства, разрабатывать механизм защиты от всевозможных помех. На основе экономического анализа возможно построение модели экономической деятельности библиотек. Модель позволяет показать взаимосвязи между эмпирическими и теоретическими знаниями, а также выявить закономерности развития практической экономической деятельности библиотеки, тех ее видов, которые в логической последовательности дополняют друг друга (технологическая, управленческая, научная)» (с. 9–10).

Разумеется, большие результаты можно получить, используя методы, отбирая их, как говорят на современном методологическом языке, из *библиотековедческого методологического кластера*. Несколько слов об этом новом для нашей методологии термине. *Методологический кластер* – множество внутренне взаимосвязанных между собой методов научного познания, образующих некоторую целостную систему средств, наиболее адекватно приспособленную к когнитивному обслуживанию некоторого специфического типа содержания реальности. В нашем случае – библиотечной реальности. Внутри конкретного кластера один метод релевантен другому и органически дополняет его для решения общей задачи. Методологический кластер может стать основой методологии библиотечной науки. Чем он богаче, тем больше возможностей для исследования библиотечной отрасли имеют специалисты-исследователи [8].

Некоторые выводы:

1. Целесообразно разработать правила, в которых бы определялись обязательные элементы автореферата диссертации и характер наполнения каждого из них.

2. Ждет своего смелого автора тема диссертации о диссертациях: «Методы диссертационного исследования как важный источник обогащения и развития методологии и методика библиотечных исследований».

3. Надо ускорить создание базы данных об исследовательских методах, используемых в библиотечных исследованиях (на основе паспортизации каждого действующего метода), т. е. создать методологический кластер, о котором написано выше.

4. Большую пользу окажет библиотекарям, занимающимся исследованиями библиотечной отрасли, создание понятийно-терминологического

словаря «Методология и методика библиотечных исследований».

5. Ждет своего издания сводный указатель диссертаций по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение, книговедение», защищенных в нашей стране [9].

Список литературы

1. *Загузов Н. И.* Подготовка и защита диссертаций по педагогике (науч.-пед. пособие). – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издат. дом Орел-Лайн, 1998. – 192 с. Рекомендую познакомиться с этой полезной работой.
2. *Айдинян Р. М.* Система понятий и принципов гносеологии. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1991. – 232 с.
3. *Лебедев С. А.* Философия науки : слов. основных терминов. – М. : Акад. проект, 2006. – С. 204.
4. *Кант И.* Сочинения. В 3 т. Т. 3. – М., 1964. – С. 159.
5. Словарь русского языка. Т. 3. П–Р. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Рус. яз., 1983. – С. 228. – Подход. 3-е значение этого слова.
6. Новейший философский словарь / гл. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. – Минск : В. М. Скакун, 1998. – С. 526–527. – Подход.
7. Новейший философский словарь / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Интерпрессервис ; Кн. дом, 2001. – 1279 с.
8. *Лебедев С. А.* Философия науки : слов. основных терминов. – М., 2006. – С. 132–133.
9. Научно-техническая информация : указ. дис. 1934–1975 гг. / сост. А. Д. Лозинский. – М. : ВИНТИ, 1980. – 264 с. ; Диссертации, защищенные в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусств (1950–2003 гг.) : библиогр. указ. // сост. Л. И. Воронова, Т. А. Ройтман, ред. и отв. за вып. Е. С. Бондаренко. – СПб. : Изд-во СПбГУКИ, 2006. – 148 с.

Список просмотренных авторефератов докторских диссертаций

1. *Алтухова Г. А.* Библиотечно-педагогическая этика: теория и практика. – М., 2001. – 42 с.
2. *Аскарова В. Я.* Динамика концепции российского читателя (конец Х – начало XXI вв.). – СПб., 2004. – 41 с.
3. *Берестова Т. Ф.* Общедоступная библиотека как часть информационного пространства. – М., 2005. – 52 с.
4. *Бородина В. А.* Читательское развитие личности: теоретико-методологические аспекты. – СПб., 2007. – 42 с.
5. *Брежнева В. В.* Информационное обслуживание: концепция сервисного развития. – СПб., 2007. – 43 с.
6. *Варганова Г. В.* Научно-исследовательская работа в библиотечно-информационной отрасли США. – СПб., 2003. – 42 с.
7. *Гениева Е. Ю.* Библиотека как центр межкультурной коммуникации. – М., 2006. – 37 с.
8. *Давыдова М. И.* Рекомендательная литературная библиография как средство формирования художественной культуры общества. – М., 1992. – 32 с.
9. *Дворкина М. Я.* Библиотечное обслуживание: теоретический аспект. – М., 1994. – 39 с.
10. *Диянская Г. П.* Принцип равных возможностей в тифлобиблиотековедении и библиотечном обслуживании инвалидов по зрению. – М., 1998. – 32 с.

11. *Жабко Е. Д.* Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде. – СПб., 2007. – 32 с.
12. *Калегина О. А.* Библиотечно-информационное образование в контексте мировых тенденций: теоретико-методологический аспект. – СПб., 2007. – 48 с.
13. *Качанова Е. Ю.* Инновационная деятельность библиотек: теория, организация, методика. – СПб., 2003. – 40 с.
14. *Ключенко Т. И.* Математизация библиотечного образования. – СПб., 1997. – 36 с.
15. *Кожевникова Л. А.* Экономический потенциал библиотеки: анализ и диагностика развития. – СПб., 2006. – 37 с.
16. *Кушнарченко Н. Н.* Библиотечное краеведение: теоретико-методологический аспект. – М., 1993. – 33 с.
17. *Мазурицкий А. М.* Перемещенные книжные собрания России и Германии в контексте реституционных процессов. – СПб., 2007. – 46 с.
18. *Мейжис И. А.* Социально-психологические основы библиотечного обслуживания. – СПб., 1996. – 40 с.
19. *Минкина В. А.* Библиотечно-библиографическое обслуживание в непрерывном образовании специалистов. – СПб., 1993. – 41 с.
20. *Мотульский Р. С.* Библиотека как социальный институт: теоретико-методологический аспект. – Минск, 2002. – 45 с.
21. *Останов А. И.* Библиотека в контексте коммуникативно-познавательных потребностей (когнитивный подход). – М., 1998. – 33 с.
22. *Рокицкая Э. Е.* Информационная составляющая маркетинговой деятельности. – СПб., 1999. – 40 с.
23. *Рубанева Т. Д.* Земская концепция книжно-библиотечного дела: историко-теоретическая реконструкция. – М., 2006. – 38 с.
24. *Слободняк М. С.* Наукова бібліотека: еволюція структури і функцій в період освоєння інформаційних технологій. – Київ, 1995. – 41 с.
25. *Сулейманов С. И.* Библиотечное дело в Иране: история и современное состояние. – СПб., 1995. – 44 с.
26. *Тищенко М. Н.* Общедоступные (публичные) библиотеки в системе местного самоуправления: история, современное состояние и перспективы развития. – СПб., 2005. – 39 с.
27. *Фирсов В. Р.* Регулирование деятельности библиотек на основе законодательства в области библиотечного дела. – СПб., 2000. – 32 с.
28. *Шапошников А. Е.* Библиотечное обслуживание инвалидов. – М., 1993. – 33 с.

Материал поступил в редакцию 24.11.2008 г.

Сведения об авторе: *Крейденко Владимир Семенович – доктор педагогических наук, профессор кафедры библиотековедения и теории чтения, член-корреспондент МАН ВШ, тел.: (812) 314-29-81*